

Aguascalientes, Aguascalientes, veintidós de noviembre de dos mil veintiuno.-

V I S T O S, los autos del expediente número **0537/2019**, relativo a las diligencias de **JURISDICCIÓN VOLUNTARIA** promovidas por **KLAUS OSTERKAMP MEYER WENDT** y siendo su estado el de dictar **Resolución**, se procede a la misma bajo los siguientes:

----- **C O N S I D E R A N D O S** -----

I.- El artículo 788 del Código de Procedimientos Civiles vigente del Estado, señala que la jurisdicción voluntaria comprende solo los actos en que, por disposición de la Ley o por solicitud de los interesados, se requiere la intervención de un juez sin que se haya promovido ni se promueva cuestión alguna entre partes determinadas; y en el caso el promovente comparece ante esta autoridad para acreditar hechos que requieren la intervención de la autoridad jurisdiccional sin que se ventile cuestión litigiosa alguna, y en consecuencia son idóneas para tal efecto las diligencias en que promueve su pretensión.-

II.- El promovente de las presentes diligencias **KLAUS OSTERKAMP MEYER WENDT** comparece ante esta autoridad mediante las mismas, a efecto de acreditar que es legítimo propietario de un vehículo de la Marca **VOLKSWAGEN JETTA MK**, Motor 2.5 litros, Modelo **2013**, color blanco candy, Tipo **162VS1**, número de serie **3VW1W1AJ5DM294141**, número de motor **CCC181318**, estándar, interiores negros, cuatro puertas, cinco cilindros, nacional, con número de placas de circulación **386YUW** de la Ciudad de **México**, y que se le extravió la factura original que ampara su propiedad.-

III.- Dispone el artículo 235 del Código Procesal Civil vigente del Estado que: *“El actor debe probar los hechos constitutivos de su acción y el demandado los de sus excepciones”*.- En observancia a este precepto, la promovente expone en su demanda una serie de hechos como fundatorios de

las diligencias y para probarlos como exige el precepto en cita, se admitieron pruebas que se valoran en la medida siguiente:

DOCUMENTALES PÚBLICAS consistentes en el informe rendido por el Comisario General de Policía Ministerial del Estado, visible de la foja siete a nueve de autos; el informe rendido por el Director General de Recaudación de la Secretaría de Finanzas en el Estado que consta de la foja once a doce de autos las que tienen pleno valor probatorio conforme a los artículos 281 y 341 del Código de Procedimientos Civiles vigente del Estado, por tratarse de documentales expedidas por servidores públicos en ejercicio de sus funciones, elementos de convicción con los cuales se acredita que el vehículo materia de las diligencias a simple vista no presenta alteraciones en sus números de identificación vehicular y hasta el momento en que se rindió el informe, no contó con reporte de robo, ni registro de alguna Averiguación y/o reporte en el cual esté involucrado el citado vehículo y si bien los elementos de Policía Ministerial en el Estado determinaron que el vehículo es de procedencia Nacional, también del informe rendido por la Dirección de Recaudación de la Secretaría de Finanzas, se observa que sí existe registro en el empadronamiento correspondiente a nombre del promovente, con lo cual se acredita la legal estancia en el País, de lo que se desprende que no hay datos que pudieran evidenciar que el promovente lo posee de manera ilegítima. -

TESTIMONIAL a cargo de **SALOMON HERRADA CHAVIRA** y **LUIS ALEJANDRO ESPARZA SORIANO**, desahogada en audiencia del veintiocho de octubre de dos mil veintiuno, a la cual se le concede pleno valor probatorio de conformidad con el artículo 349 del Código de Procedimientos Civiles vigente del Estado, con la que se robustece los datos que se desprenden de los documentos valorados en el párrafo anterior y lo manifestado por el promovente en su escrito inicial en el sentido de que este último es propietario del vehículo que ya ha sido descrito y además que extravió la factura original

que lo acredita como tal, ello en virtud de que son coincidentes en señalar tales hechos y además refieren tener conocimiento de ellos por sí mismos, acreditándose por tanto los hechos afirmados por el promovente.-

IV.- Con los elementos de prueba aportados y alcance probatorio que se les concedió, ha lugar a declarar que el promovente **KLAUS OSTERKAMP MEYER WENDT** acreditó los hechos en que funda las presentes diligencias, pues demostró ser propietario de un vehículo Marca **VOLKSWAGEN JETTA MK**, Motor 2.5 litros, Modelo **2013**, color blanco candy, Tipo **162VS1**, número de serie **3VW1W1AJ5DM294141**, número de motor **CCC181318**, estándar, interiores negros, cuatro puertas, cinco cilindros, nacional, con número de placas de circulación **386YUW** de la Ciudad de **México**, y del cual se le extravió la factura original que lo acredita como propietario de dicho vehículo. Dado lo anterior, expídase copia certificada de la presente resolución a favor del promovente y a su costa para que haga las veces de factura del mencionado vehículo.-

En mérito de lo expuesto con antelación con fundamento en los artículos 1, 788, 789, 791 y demás relativos del Código de Procedimientos Civiles vigente del Estado, en lo concerniente a la tramitación de la Jurisdicción Voluntaria es de resolverse y se resuelve:

PRIMERO.- Se declaran que procedieron las diligencias promovidas por **KLAUS OSTERKAMP MEYER WENDT**.-

SEGUNDO.- Se declara que el promovente de las presentes diligencias **KLAUS OSTERKAMP MEYER WENDT** acreditó los hechos en que funda las mismas, pues demostró ser propietaria de un vehículo Marca **VOLKSWAGEN JETTA MK**, Motor 2.5 litros, Modelo **2013**, color blanco candy, Tipo **162VS1**, número de serie **3VW1W1AJ5DM294141**, número de motor **CCC181318**, estándar, interiores negros, cuatro puertas, cinco cilindros, nacional, con número de placas de circulación **386YUW** de la Ciudad de **México**, y del cual se le extravió la factura original que lo acredita como propietario de dicho vehículo.-

TERCERO.- En su oportunidad expídase copia certificada de la presente resolución a favor del promovente y a su costa para que haga las veces de factura del vehículo indicado en el resolutivo anterior.-

CUARTO.- En términos de lo previsto en el artículo 73 fracción II, de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, misma que fue publicada en el Diario Oficial de la Federación el día trece de agosto de dos mil veinte, se ordena se proceda a la elaboración y publicación de la versión pública de la presente sentencia siguiendo lo establecido en los Lineamientos para la Elaboración de Versiones Públicas de Sentencias y Resoluciones dictadas por los Juzgados y Salas del Poder Judicial del Estado de Aguascalientes.

QUINTO.- Notifíquese y cúmplase.-

A S Í, lo sentenció y firman el C. Juez Segundo Civil de esta Capital, **LICENCIADO ANTONIO PIÑA MARTÍNEZ**, por ante su Secretaria de Acuerdos **LICENCIADA HERMELINDA MONTAÑEZ GUARDADO** que autoriza.- Doy fe.-

SECRETARIA DE ACUERDOS

JUEZ

Se publicó en listas de acuerdo con fecha veintitrés de noviembre de dos mil veintiuno.- Conste.-

*L'ECGH/Ilse**

La licenciada **ERIKA CECILIA GUTIÉRREZ HERNÁNDEZ**, en su carácter de Secretaria de acuerdos y/o de Estudio y Proyectos, adscrito al Órgano Jurisdiccional, hago constar y certifico que este documento corresponde a una versión pública de la sentencia o resolución **0537/2019** dictada en **veintidós de noviembre de dos mil veintiuno** por el **JUEZ SEGUNDO CIVIL**, conste de **dos fojas utilizadas por ambos**

lados. Versión pública elaborada de conformidad a lo previsto por los artículos 3 fracciones XII y XXV; 69 y 70 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Aguascalientes y sus Municipios, 113 y 116 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública; así como del trigésimo octavo de los Lineamientos Generales en Materia de Clasificación y Desclasificación de la Información, así para la elaboración de Versiones Públicas, se suprimió: **nombre del promovente, datos del vehículo que pudieran identificarlo y nombre de los testigos,** información que se considera legalmente como **confidencial** por actualizarse lo señalado en los supuestos normativos en cita. Conste.